

1 **Ata da Sessão do Conselho de Curadores da Universidade Federal do Paraná, realizada em**
2 **19 de março de 2009.**

3 Aos dezanove dias do mês de março do ano dois mil e nove, às dezessete horas, na Sala do
4 Conselho Universitário, reuniu-se o Conselho de Curadores da Universidade Federal do Paraná,
5 sob a presidência do Conselheiro Wido Herwig Schreiner. Presentes os Conselheiros Titulares
6 Carlos Aurélio Nadal, José Borges Neto, José Geraldo Maderna Leite e Guilherme Hideo
7 Assaoka Hossaka. Também presente o Conselheiro Suplente Adriano Camargo Gomes e a Chefe
8 da Auditoria Interna da UFPR, Senhora Luciane Mialik Wagnitz Linczuk. Justificaram suas
9 ausências os Conselheiros Mitsuru Miyaki, Cássio Frederico Camargo Rolim e Alfani Alves.
10 Havendo quorum, o Presidente declarou aberta a sessão colocando em análise e votação a ata da
11 sessão anterior realizada no dia 12 de março do corrente, a qual foi aprovada por unanimidade.
12 Em seguida passou-se à **Ordem do Dia: Apresentação do trabalho da Comissão designada**
13 **para análise da Prestação de Contas da UFPR, exercício 2008 e Relatório de Gestão.**
14 Comissão integrada pelos seguintes membros: Conselheiros Wido Herwig Schreiner, João Carlos
15 da Cunha e Guilherme Hideo Assaoka Hossaka. O Presidente iniciou informando que durante os
16 trabalhos a comissão reuniu-se com o Professor Paulo de Tarso da Cunha Chaves, Coordenador
17 de Planejamento Institucional da PROPLAN e a Senhora Luciane Mialik Wagnitz Linczuk,
18 Chefe da Auditoria Interna da UFPR que prestaram informações adicionais aos documentos
19 apresentados e que complementaram dados restantes para a elaboração do presente relatório.
20 Após a informação o Presidente efetuou a leitura do parecer lavrado nos seguintes termos:
21 *“Tratam os autos da Prestação de Contas da UFPR referente ao exercício financeiro de 2008*
22 *que, nos termos do disposto no Inciso II do artigo 26 do Estatuto da UFPR, da Instrução*
23 *Normativa nº 57/2008 do TCU e do Anexo V da Decisão Normativa TCU nº 94/2008, deve ser*
24 *analisada pelo Egrégio Conselho de Curadores. Integra também os autos o Relatório nº*
25 *003/2009 da Auditoria Interna da UFPR referente à mesma Prestação de Contas. Para a*
26 *elaboração do presente Parecer foi designada a comissão abaixo assinada, constituída pelos*
27 *Conselheiros Prof. João Carlos da Cunha, Acadêmico Guilherme H.A. Hossaka e Prof. Wido H.*
28 *Schreiner, apresentando o presente relatório para deliberação do CONCUR. O processo de*
29 *Prestação de Contas encontra-se devidamente constituído com as peças previstas por lei. Os*
30 *registros contábeis da UFPR atendem as definições da Lei nº 4320/64 e são efetuados de acordo*
31 *com o Plano de Contas Único da União, através do SIAFI – Sistema Integrado de*
32 *Administração Financeira do Governo Federal. Devidamente instruída, a Prestação de Contas*
33 *foi encaminhada e examinada pela Unidade de Auditoria Interna, auxiliar do CONCUR, a qual*
34 *exarou o Parecer nº 17/2009, assinado pela Auditora Chefe, Luciane M.W. Linczuk, o qual, em*
35 *sua conclusão, verifica: “Concluímos que a Prestação de Contas Anual da Universidade*
36 *Federal do Paraná, relativa ao exercício de 2008, está em condições de ser submetida à*
37 *apreciação e aprovação do Conselho de Curadores da Universidade.” Em reunião do CONCUR*
38 *no dia 12 de Março do corrente ano a Prestação de Contas, contendo o Relatório de Gestão*
39 *referente ao ano de 2008, foi entregue ao CONCUR pela Pró-Reitoria de Planejamento. Nesta*
40 *data o CONCUR instalou uma comissão para emitir parecer sobre o documento entregue. Em*
41 *reunião no dia 17 de Março do corrente ano a comissão reuniu-se com o representante da Pró-*
42 *Reitoria de Planejamento, o Prof. Dr. Paulo de Tarso, e a auditora chefe da AUDIN, Sra.*
43 *Luciane Linczuk, para esclarecer e ser esclarecida sobre vários pontos da Prestação de Contas.*
44 *O representante da PROPLAN incumbiu-se da tarefa de aperfeiçoar o documento segundo os*
45 *apontamentos feitos pela comissão de trabalho, até a reunião do CONCUR de 18 de março, na*
46 *qual será apreciado pelo Conselho. Análise de mérito: Consta-se uma nova metodologia na*
47 *elaboração e apresentação da Prestação de Contas. Esta nova forma de consolidação do*

48 *relatório anual baseia-se em Instrução Normativa, Decisão Normativa do TCU e Norma de*
49 *Execução da CGU, todas do último semestre de 2008 e: Decisão Normativa nº 96/2009 de*
50 *04.03.2009, publicada no D.O.U em 06.03.2009, citada na fl. 147 do Relatório. De uma forma*
51 *geral, a leitura e compreensão da peça tornaram-se mais fáceis e acessíveis. Os diversos*
52 *programas e suas execuções durante o ano de 2008 estão claramente expostos no documento. As*
53 *informações sobre os diversos programas e suas execuções durante o ano de 2008 estão*
54 *expostos na medida em que estes foram relatados por seus “coordenadores de ação” via*
55 *SIMEC. A pouca transparência neste aspecto em particular, verificada em anos anteriores e*
56 *criticada durante a aprovação da Prestação de Contas de 2007, foi efetivamente solucionada.*
57 *Os demonstrativos contábeis, constantes do documento em particular, em grande parte já foram*
58 *analisados pelo CONCUR na forma de balancetes mensais durante o ano de 2008. O relatório*
59 *apresentado pela auditora chefe da AUDIN, ademais, colabora fortemente na leitura do*
60 *documento, esclarecendo, criticando e discutindo os detalhes da Prestação de Contas de 2008.*
61 *Os procedimentos licitatórios e as compras da Universidade têm controle complexo em função*
62 *da descentralização. As recomendações para uma centralização total continuam em andamento,*
63 *sendo de difícil implantação tendo em vista as características da Universidade composta de*
64 *Setores, Departamentos, Hospital, Fazendas e etc. As recomendações sugeridas pela AUDIN e*
65 *pelo Tribunal de Contas da União foram implantadas em sua maioria, conforme o relatório. A*
66 *parte financeira da Prestação de Contas da UFPR, conforme orientação do Governo Federal,*
67 *não mais inclui as tabelas do desempenho financeiro já que as contas da Universidade estão por*
68 *completo documentadas no sistema SIAFI, abertas aos Tribunais de Contas e Controladoria da*
69 *União. A Prestação de Contas, portanto, contém o resumo dos balanços anuais. A parte*
70 *referente aos indicadores de desempenho da Universidade Federal do Paraná no ano de 2008,*
71 *mesmo com as ressalvas e explicações detalhadas pela AUDIN, merece comentários e*
72 *preocupação. Os indicadores, segundo a comissão instalada pelo CONCUR, deveriam servir*
73 *não apenas como parte obrigatória do documento por exigência do TCU, mas como ponto de*
74 *reflexão para a própria Universidade. Entretanto, alguns indicadores, conforme bem mostrado*
75 *no relatório da AUDIN, apresentam clara tendência regressiva, ao contrário do que seria de se*
76 *esperar. Por exemplo, o indicador número de estudantes/número de docentes está relativamente*
77 *longe e se afastando do número preconizado pelo Projeto REUNI do Ministério da Educação.*
78 *Outro exemplo com tendência adversa é o custo por estudante-ano, o qual é julgado excessivo*
79 *pela comissão que analisou o documento. São estes indicadores, mesmo que obtidos talvez de*
80 *forma burocrática e inadequada, sobre os quais a UFPR deveria se debruçar. Também merece*
81 *nota o problema claramente diagnosticado da devolução de recursos não utilizados ao Tesouro,*
82 *exposto na Prestação de Contas de 2008. Com a proibição do repasse dos recursos não*
83 *utilizados à Fundação da Universidade, a devolução de recursos, e no montante assinalado,*
84 *passa a representar um sério entrave à realização dos projetos da Universidade”. Em discussão,*
85 *inicialmente os Conselheiros enfatizaram que este novo modelo definido pelo TCU/CGU para a*
86 *apresentação da Prestação de Contas e do Relatório de Gestão tornou a análise mais clara e*
87 *objetiva, não só do ponto de vista da instrução dos documentos, como da seleção das*
88 *informações efetivamente relevantes do ponto de vista contábil e de gerenciamento. Sobre os*
89 *indicadores de desempenho da Instituição destacou-se que no relatório da AUDIN foram*
90 *registradas uma série de esclarecimentos sendo alguns justificando índices de crescimento e*
91 *outros de redução. Sobre estes indicadores foi ressaltada a importância do acompanhamento do*
92 *CONCUR sobre os dados que geraram estes resultados. Outro ponto discutido foi em relação a*
93 *devolução de recursos do tesouro ao final do exercício financeiro. Em torno deste assunto*
94 *registrou-se a necessidade de um planejamento antecipado envolvendo processos de licitação,*

95 contratos e convênios, para que o fato não voltasse a se repetir neste exercício. Também
96 destacou-se o controle e o planejamento que deveria ser realizado pelos coordenadores dos
97 projetos que envolviam tais recursos, para que em conjunto com a gestão também programassem
98 antecipadamente a execução do projeto. Ainda sobre a devolução de recursos do tesouro
99 nacional a Auditora Chefe esclareceu que os problemas não advinham exclusivamente de
100 motivos ligados à Universidade, mas concorriam com situações geradas do próprio Governo
101 Federal, envolvendo prazos para o repasse de recursos, limite no tempo para emissão dos
102 empenhos e o fechamento do sistema nacional de controle financeiro federal. Outro fato que não
103 poderia ser desconsiderado, segundo a Auditora, era que grande parte destes valores referiam-se
104 a emendas parlamentares, que em sua grande maioria eram liberadas no final do exercício
105 financeiro. Independente do fato, a Auditora finalizou esclarecendo que, exceto as referidas
106 emendas parlamentares, há recursos que poderiam ser recuperados no exercício seguinte através
107 do que denominou “restos a pagar”, o qual dependeria de uma abertura de saldo por parte de
108 Brasília. Ainda em discussão, o Conselho entendeu que o CONCUR deveria estender sua análise
109 além dos números expostos na Prestação de Contas e Relatório de Gestão interagindo no sentido
110 de não só analisar os balancetes mensais, mas acompanhar a execução orçamentária e o
111 cumprimento do planejamento e metas de gestão. Nesse sentido, o CONCUR ficou de estudar
112 formas mais efetivas de tornar seu modo de atuação mais próximo da execução econômico-
113 financeira da UFPR. Nada mais havendo a tratar o Presidente colocou em votação o relatório da
114 comissão, o qual foi aprovado por unanimidade. O Presidente aproveitou para agradecer aos
115 membros da comissão pelo parecer, que deveria seguir ao COPLAD para homologação. Livre a
116 palavra o Presidente procedeu a distribuição dos processos aos relatores, conforme registro na
117 Secretaria. Ato seguinte o Conselheiro Guilherme Hideo Assaoka Hossaka destacou a
118 importância de uma apresentação explicativa da Unidade de Auditoria Interna aos conselheiros
119 sobre o processamento das contas da Instituição bem como o sistema de controle e demais
120 informações contábeis inerentes às funções do Conselho de Curadores. O Presidente finalizou
121 informando que, em virtude do bom andamento dos trabalhos, a sessão prevista no cronograma
122 para o dia 23 de março do corrente ficaria para o dia sete de maio, ocasião onde verificaria a
123 possibilidade da retomada da discussão da proposta de Regimento do Conselho de Curadores.
124 Nada mais havendo a tratar, o Presidente agradeceu a presença de todos e declarou encerrada a
125 presente sessão da qual eu, Dionei José da Silva, Secretário, lavrei a presente ata.